

REX et Explications naïves: une étude des déterminants personnels et situationnels des explications défensives

Equipe de recherche
Safiétou Mbaye
Rémi Kouabenan et Philippe Sarnin

Partenaires industriels

EDF et Arkema



FonCSI - Paris 20/06/2008
Mbaye, Kouabenan & Sarnin



REX et explications naïves

- REX comme outil de réévaluation des risques fondé sur l'analyse des accidents passés
- Difficultés dans mise en œuvre du REX
 - Lectures différentes des accidents/incidents sources de conflits et de tensions
- Répercussions négatives sur processus REX
 - Absence de consensus sur causes des accidents = actions correctives peu suivies
- Pour améliorer le système d'information et de communication autour des accidents
 - Connaître les différentes explications des accidents et identifier les sources d'incompréhensions et de conflits entre les acteurs lors des analyses d'accidents

Cadre théorique

- Explications causales défensives déterminées par interaction de trois variables
 - Pertinence situationnelle : éventualité pour l'attributeur (celui qui fait l'explication) d'être un jour confronté à la même situation que la victime de l'accident
 - Pertinence personnelle : similitude entre attributeur et victime (sexe, position hiérarchique, croyances, comportements, etc.)
 - Gravité accident : étendue des dommages physiques et/ou matériels avérés à la suite de l'accident

Cadre théorique

- Shaw et MacMartin (1977) manipulent simultanément les trois variables (pertinence personnelle, pertinence situationnelle et gravité de l'accident)
 - **Attributeur motivé par évitement préjudice**
 - Face à accident grave, explications causales d'autant plus internes à la victime que la pertinence situationnelle est forte et la pertinence personnelle faible
 - **Attributeur motivé par évitement blâme**
 - Face à accident grave, explications causales d'autant plus externes à la victime que pertinence situationnelle et personnelle fortes
- Aucune tendance défensive observée quand la pertinence situationnelle est faible

Cadre théorique

- Présente étude s'appuie sur le modèle des explications naïves (Kouabenan, 1985, 1999, 2006)
 - Explication naïve : « explication fournie spontanément pour les accidents par les individus ordinaires, non spécialistes de l'étude des accidents » (Kouabenan, 2006, p. 244).
 - Peur de la sanction ou du blâme exacerbée dans l'entreprise (Kouabenan, 1999)
 - Cadres expliquent davantage les accidents par les comportements des ouvriers que par la gestion de l'organisation dont ils sont responsables
 - Ouvriers imputent davantage la causalité des accidents à des facteurs internes aux cadres qu'à leurs propres comportements

Cadre théorique

- Effet de la position hiérarchique sur les explications causales accentué par gravité accident (Kouabenan, 1998)
- Interaction entre la position hiérarchique de la victime et celle de l'attributeur (Kouabenan, 1999)
- Interaction entre le sexe et la position hiérarchique de l'attributeur (Kouabenan, 2001)
- Tendence à favoriser les membres de l'endogroupe moins prononcée chez les cadres que chez les ouvriers (Kouabenan, 2001)

Objectif et Hypothèses

- Montrer les mécanismes sous-jacents aux conflits entre les acteurs de l'organisation lors de la mise en œuvre du REX
- Nous nous attendons à ce que :
 - Les cadres attribuent d'autant moins la causalité de l'accident à des facteurs internes à la victime que celle-ci est cadre, qu'elle est du même domaine d'activité qu'eux, et qu'il s'agit d'un accident grave
 - Et à ce qu'ils attribuent davantage la causalité de l'accident à des facteurs internes à la victime lorsque celle-ci est un ouvrier du même domaine d'activité qu'eux que lorsqu'elle est cadre

Objectif et Hypothèses

- Nous nous attendons également à ce que :
 - Les ouvriers attribuent d'autant moins la causalité de l'accident à des facteurs internes à la victime que celle-ci est un ouvrier, qu'elle est du même domaine d'activité qu'eux, et qu'il s'agit d'un accident grave
 - Et qu'ils attribuent davantage la causalité de l'accident à des facteurs internes à la victime lorsqu'elle est cadre du même domaine d'activité qu'eux que lorsqu'elle est ouvrier

Objectif et Hypothèses de l'étude

Forte pertinence personnelle
(Victime et Attributeur occupent la même position hiérarchique) + **Forte pertinence situationnelle**
(Victime et attributeur appartiennent au même domaine d'activité) + **Gravité de l'accident**
(Accident grave)



Explications internes à la victime faibles

Méthodologie

- Terrains d'étude : deux usines chimiques et une centrale nucléaire
- Echantillon
 - 631 agents : 222 secteur nucléaire et 409 secteur chimique
 - Age moyen 40.08 ans (E.T. = 10.28)
 - Position hiérarchique : 37.56% agents de maîtrise, 27.8% ouvriers, 20.81% techniciens, et 13.82% cadres supérieurs
 - Pour tester hypothèses, nous ne traitons que les réponses des participants issus des domaines d'activité production ($n= 237$) et maintenance ($n= 235$)

Méthodologie

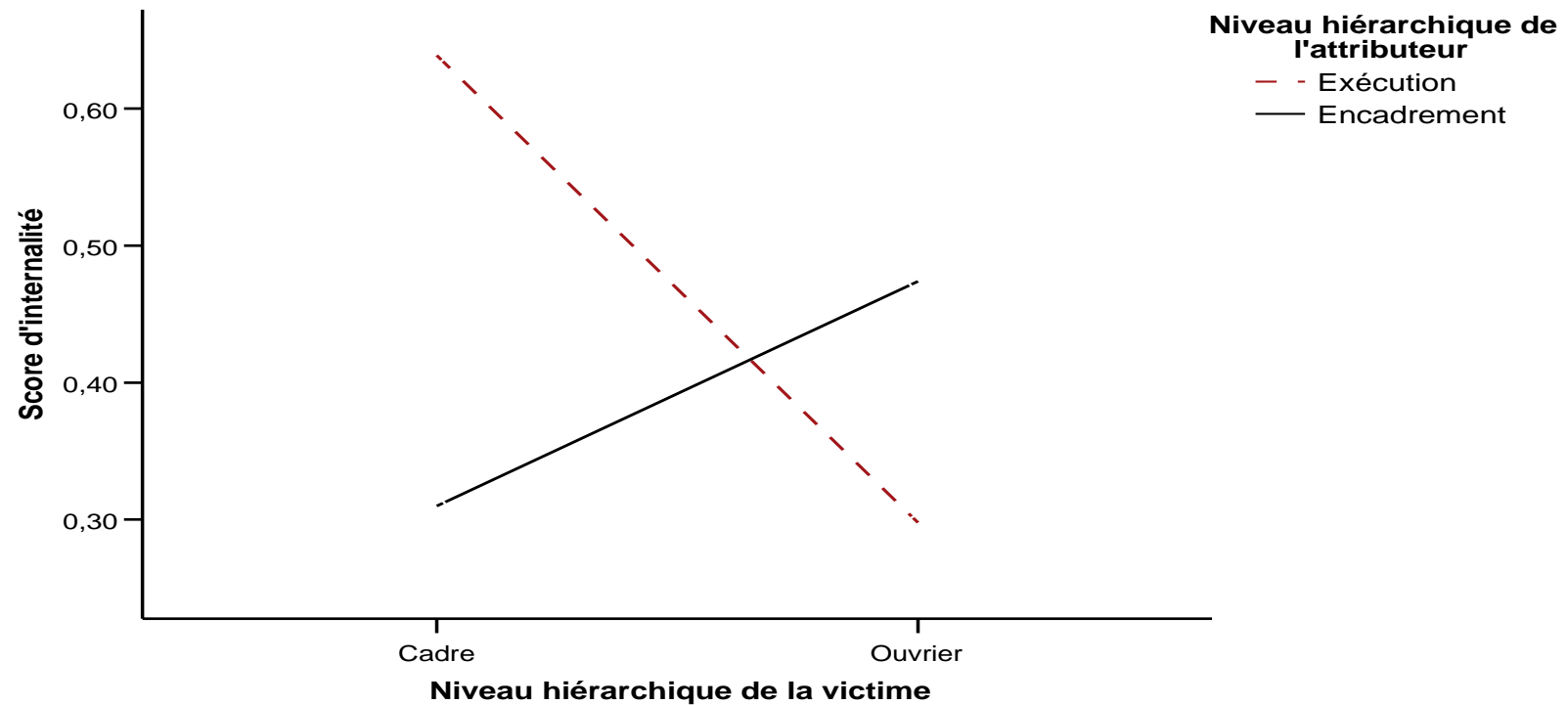
- Récits 1 et 2 : victime = chef de chantier (un cas accident bénin, et un cas accident grave)
- Récits 3 et 4: victime = ouvrier de maintenance (un cas accident bénin, et un cas accident grave)
- Explications de l'accident à partir d'une liste de causes qui comporte
 - Causes internes à la victime (*mauvaise évaluation des risques, inattention, inexpérience, etc.*)
 - Causes externes à la victime (*mauvais état du matériel, pression du temps, manque de chance, etc.*)
 - Estimation de l'importance de chaque cause sur une échelle de type Likert allant de 1 (*pas du tout importante*) à 5 (*très importante*)

Résultats

- Variable dépendante
 - Score d'internalité : différence entre l'importance moyenne accordée aux causes internes et l'importance moyenne accordée aux causes externes
- Analyse de variance pour vérifier la significativité de la différence au score d'internalité suivant :
 - position hiérarchique victime
 - position hiérarchique attributeur
 - domaine d'activité attributeur
 - gravité accident

Résultats

Graphe 1: Condition forte pertinence situationnelle et forte pertinence personnelle (Domaine d'activité attributeur et victime= Maintenance)



Résultats

- Dans la condition forte pertinence situationnelle et personnelle
 - Explications des cadres beaucoup moins internes lorsque la victime est cadre que lorsqu'elle est ouvrier
 - Et explications des ouvriers beaucoup moins internes lorsque la victime est ouvrier que lorsqu'elle est cadre.

Résultats

**Graphe 2: Condition faible pertinence situationnelle et forte pertinence personnelle
(Domaine d'activité attributeur = Production / domaine d'activité victime = Maintenance)**



Résultats

- Dans la condition faible pertinence situationnelle
 - Ouvriers imputent davantage la causalité de l'accident à la victime lorsqu'elle est ouvrier que lorsqu'elle cadre
 - En revanche, cadres imputent davantage la causalité de l'accident à la victime lorsqu'il s'agit d'un ouvrier que lorsqu'il s'agit d'un cadre

Résultats

- Dans la condition « accident bénin » :
 - Interaction entre position hiérarchique victime, celle de l'attributeur, et domaine d'activité attributeur pas significative ($F(1,234)=1, p>.31$)
- Dans condition « accident grave » :
 - Cette même interaction est significative ($F(1,222)=5.17, p<.025$)
- Autrement dit, la gravité de l'accident exacerbe les explications défensives

Discussion des résultats

- Plus les acteurs s'identifient à la victime et à la situation, plus ils fournissent des explications défensives
- Les cadres imputent systématiquement la causalité de l'accident aux ouvriers
- La gravité de l'accident renforce les explications défensives
- Implications pour la conduite du REX
 - Inviter des acteurs issus de différents domaines d'activité et surtout de différents niveaux hiérarchiques à participer aux analyses d'accidents

Perspectives second semestre 2008

- Poursuivre le traitement des données et la rédaction de l'étude
- Restituer les résultats sur les sites industriels
- Rédiger la thèse et valoriser les résultats

Bibliographie

- Shaw, J.I., & MacMartin, J.A. (1977). Personal and situational determinants of attribution of responsibility for an accident. *Human Relations*, 30(1), 95-107.
- Kouabenan, D.R. (1985). Degree of involvement in an accident and causal attribution. *Journal of Occupational Accidents*, 7, 187-194.
- Kouabenan, D.R. (1998). L'analyse naïve de l'accident: une nouvelle perspective pour la formation à la sécurité. In J. Py, A. Somat & J. Baillé (Eds), *Psychologie sociale et formation professionnelle*, (pp.193-206). Rennes : Presses Universitaires de Rennes.
- Kouabenan, D.R. (1999). Explication naïve de l'accident et prévention. Paris: Presses Universitaires de France.
- Kouabenan, D.R., Gilibert, D., Médina, M., & Bouzon, F. (2001). Hierarchical position, gender, accident severity, and causal attribution. *Journal of Applied Psychology*, 31, 3, 553-575.
- Kouabenan, D.R., Cadet, B., Hermand, D., & Muñoz Sastre, M.T. (2006). *Psychologie du risque: Identifier, évaluer, prévenir*. Bruxelles : Editions De Boeck.